



**UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE  
GRIGORE T. POPA IAȘI**

Str. Universității nr.16, 700115, Iași, România  
www.umfiasi.ro

U.M.F. "Grigore T. Popa" Iași  
Comisia de Etică

**Raport de activitate 2016**

În perioada 26.10.2015-23.03.2016 Comisia de Etică a UMF „Grigore T. Popa” Iași, numită prin Hotărârea Senatului nr. 9/08.10.2012, în baza Codului de Etică și Deontologie Profesională Universitară și a Regulamentului Comisiei de Etică a U.M.F. "Grigore T. Popa" Iași, a fost formată din: Prof. dr. Ioana Grigoraș - președinte și următorii membri: Prof. dr. Laurențiu Șorodoc, Prof. dr. Sorin Andrian, Șef. lucr. dr. Corneliu Paiu, Conf. dr. Luminița Agoroaie, Conf. dr. Cristina Gavrilovici, Șef. lucr. dr. Bianca Ivănescu, studenta Loredana Curecheriu, Jr. Oana Drutcă, secretar Mihaela Vacariu Sirotta.

Din data de 23.03.2016 și până în prezent, Comisia de Etică, numită prin Decizia Rectorului nr. 186/23.03.2016, în baza Codului de Etică și Deontologie Profesională Universitară și a Regulamentului Comisiei de Etică a U.M.F. "Grigore T. Popa" Iași, este formată din: Prof. univ. dr. Cătălina Arsenescu-Georgescu- președinte și următorii membri: Prof. dr. Diana Bulgaru-Iliescu, Prof. dr. Carmen Hangan, Șef. lucr. dr. Corneliu Paiu, Conf. dr. GrațIELA Popa, Conf. dr. Cătălin Pricop, Conf. dr. Paul Sîrbu, studenta Cristina Dorofte, Nicoleta Năstase (23.03.2016- 5.01.2017), Jr. Mirela Vasilica Iacob și secretar Andreea Dobrea.

Conform Regulamentului, Comisia s-a întrunit când a fost convocată de către Președinte pentru a analiza următoarele cazuri:



RECTORAT  
+40 232 211 818 tel / +40 232 211 820 fax  
rectorat@umfiasi.ro

1. **Sesizarea nr. 3545/10.02.2016** prin care domnul Șef lucr. Dr. D. N. reclamă faptul că domnul Șef lucr. Dr. A. E. a făcut declarații false în dosarul afișat pe site-ul UMF Iași, în calitate de candidat la concursul pentru funcția didactică de Conferențiar, la Disciplina Obstetrică și Ginecologie, încălcând Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară. Referitor la faptele sesizate, Comisia de Etică constată, prin Raportul de caz nr. 10365/10.05.2016, că prin modul în care sunt descrise și susținute de probe, faptele nu pot fi încadrate printre cele care reprezintă abateri, în înțelesul Codului de Etică și Deontologie Profesională. Această sesizare face referire la concursul pentru posturi didactice în legătură cu care s-au completat grilele de autoevaluare, denumite *Indicatori de evaluare utilizați pentru ocuparea funcțiilor didactice* - grilă aprobată în Senatul UMF Iași din 04.11.2013. De asemenea, în această sesizare se contestă lipsa de obiectivitate la completarea grilei de autoevaluare și se solicită Comisiei de Etică verificarea informațiilor și documentelor menționate în grilele de autoevaluare. Însă, Codul de Etică și Deontologie Profesională nu conține ca abateri lipsa de obiectivitate sau de onestitate a concurenților la concursul pentru posturi didactice. Codul de Etică prevede că acest document (cod) nu se substituie altor regulamente (de ex. regulamentul de concurs pentru posturi didactice) sau altor prevederi legale. Regulamentul Comisiei de Etică prevede ca pot fi sancționate doar faptele prevăzute de Codul de Etică (art. 27).

Referitor la competența Comisiei de Etică, nu este de competența acesteia soluționarea unor astfel de sesizări care privesc, în esență, modul de desfășurare/rezultatele concursului pentru un post didactic. Comisia de Etică nu se poate erija în comisie de concurs și nici în comisie de contestații a rezultatelor comisiei de concurs, atâta timp cât există legislație în domeniu, care stabilește competențele unei comisii de concurs, atribuțiile unei asemenea comisii și în ce condiții se poate contesta modul de desfășurare/rezultatul unui concurs. La stabilirea necompetenței Comisiei de Etică s-a avut în vedere H.G. nr. 457/2011 Metodologia-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice (art. 1, art. 20 și art. 21), Codul de Etică (art. 7 și art. 50) și Regulamentul Comisiei de Etică (art. 12 pct. 4.3. și art. 27).

În baza celor de mai sus, Comisia de Etică constată că aspectele prezentate în sesizare nu pot fi încadrate printre faptele care reprezintă abateri, în înțelesul Codului de Etică și Deontologie Profesională.

2. **Sesizarea nr. 4063/17.02.2016** privind prin care domnul Șef lucr. A. E. reclamă faptul că domnul Șef lucr. Dr. D. N. a făcut declarații false în dosarul afișat pe site-ul UMF Iași, în calitate de candidat la concursul pentru funcția didactică de Conferențiar, la Disciplina Obstetrică și Ginecologie, încălcând Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară. Referitor la faptele sesizate, Comisia de Etică constată, prin raportul de caz nr. 10366/10.05.2016, că prin modul în care sunt descrise și susținute de probe, faptele nu pot fi încadrate printre faptele care reprezintă abateri, în înțelesul Codului de Etică și Deontologie Profesională. Această sesizare face referire la concursul pentru posturi didactice în legătură cu care s-au completat grilele de autoevaluare, denumite *Indicatori de evaluare utilizați pentru ocuparea funcțiilor didactice* - grilă aprobată în Senatul UMF Iași din 04.11.2013. De asemenea, în această sesizare se contestă lipsa de obiectivitate la completarea grilei de autoevaluare și se solicită Comisiei de Etică verificarea informațiilor și documentelor menționate în grilele de autoevaluare. Codul de Etică și Deontologie Profesională nu conține ca abateri lipsa de obiectivitate sau de onestitate a concurenților la concursul pentru posturi didactice. Codul de Etică prevede că acest document (cod)

nu se substituie altor regulamente (de ex. regulamentul de concurs pentru posturi didactice) sau altor prevederi legale. Regulamentul Comisiei de Etică prevede ca pot fi sancționate doar faptele prevăzute de Codul de Etică (art. 27).

Referitor la competența Comisiei de Etică, nu este de competența Comisiei de Etică soluționarea unor astfel de sesizări care privesc, în esență, modul de desfășurare/rezultatele concursului pentru un post didactic. Comisia de Etică nu se poate erija în comisie de concurs și nici în comisie de contestații a rezultatelor comisiei de concurs, atâta timp cât există legislație în domeniu, care stabilește competențele unei comisii de concurs, atribuțiile unei asemenea comisii și în ce condiții se poate contesta modul de desfășurare/rezultatul unui concurs. La stabilirea necompetenței Comisiei de Etică s-a avut în vedere H.G. nr. 457/2011 Metodologia-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice (art. 1, art. 20 și art. 21), Codul de Etică (art. 7 și art. 50) și Regulamentul Comisiei de Etică (art. 12 pct. 4.3. și art. 27).

În baza celor de mai sus, Comisia de Etică constată că aspectele prezentate în sesizare nu pot fi încadrate printre faptele care reprezintă abateri, în înțelesul Codului de Etică și Deontologie Profesională.

3. **Sesizarea nr. 5212/24.02.2016** privind prin care doamna Șef lucr. Dr. L. A. C., candidat la concursul pentru funcția didactică de Conferențiar la Disciplina Pediatrie, reclamă faptul că au existat discrepanțe în modul de interpretare și metoda de calcul a punctajelor diferiților candidați. Comisia de Etică constată că aspectele prezentate în sesizare reprezintă probleme de natură administrativă, care nu sunt de competența Comisiei de Etică. Faptele descrise în sesizare nu reprezintă abateri de la Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară. Sesizarea a fost înaintată Senatului Universității pentru a fi luată în considerare la revizuirea Regulamentului pentru concursul de ocupare a funcțiilor didactice și de cercetare.
4. **Sesizarea nr. 8820/12.04.2016** privind prin care doamna Prof. Dr. C. S. M., editor șef Acta Medica Marisiensis (UMF Tg. Mureș) reclamă faptul că rezumatele articolelor înaintate de către studenții B. S. K. și H. H., anul VI, Facultatea de Medicină, cu ocazia manifestării științifice studentești *Marisiensis*, se încadrează la categoria plagiat, în urma supunerii acestora spre verificare antiplagiat conform procedurilor revistei. Comisia de Etică a Universității a constatat îndeplinită procedura sesizării, în conformitate cu prevederile Regulamentului Comisiei de Etică și a demarat o investigație pentru constatarea naturii faptelor imputate și a măsurii în care acestea constituie abateri de la Codul de etică și deontologie profesională. Comisia de Etică a solicitat, în scris, poziția celor doi studenți cu privire la acuzații, prin adresele nr. 9562/22.04.2016 și 9563/22.04.2016. B. S. K. și H. H., studenți în anul VI la Facultatea de Medicină, au precizat, prin adresele nr. 9729/26.04.2016 și 9730/26.04.2016, că au preluat informațiile de pe internet, dar că au decis să se retragă din competiție. De asemenea, conform celor spuse, cei doi regretă cele întâmplate și menționează că în momentul de față se află în curs de redactare a unei lucrări de cercetare. În urma analizei informațiilor, Comisia de Etică a constatat nerespectarea prevederilor art. 18, alin. (4), lit. a) din Codul de Etică. Astfel, Comisia de Etică a decis, în unanimitate, aplicarea sancțiunii de „avertisment scris”, conform art. 27, coroborat cu art. 29, lit. a) din Regulament, având în vedere atitudinea studenților față de fapta comisă,

împrejurările în care s-a produs fapta, dar și circumstanțele reale și personale, studenții fiind în anul VI de studii.

5. **Sesizarea nr. 9646/25.04.2016** privind prin care domnul Șef lucr. Dr. D. N. reclamă faptul că domnul Șef lucr. Dr. A. E. încalcă normele de bună conduită în activitatea de cercetare așa cum sunt menționate în Carta Universitară, Codul de Etică și Deontologie Profesională a UMF „Gr. T. Popa” Iași precum și în Legea 206 din 2004, în dosarul afișat pe site-ul UMF Iași, în calitate de candidat la concursul pentru funcția didactică de Conferențiar, la Disciplina Obstetrică și Ginecologie, sesiunea noiembrie 2015-martie 2016. Comisia de Etică a concluzionat că aceasta conține acuzații cu referire la o serie de lucrări, în legătură cu care domnul Șef lucr. Dr. D. N. își exprimă un punct de vedere personal. Mai mult, Comisia de Etică a constatat că sesizarea nu este însoțită de niciun fel de probe justificative. Astfel, potrivit art. 11, coroborat cu art. 12, pct. 1, alin. (6) din Regulamentul Comisiei de Etică, membrii comisiei nu au luat în dezbateră și analiză sesizări neînsoțite de probe justificative și au decis, în unanimitate, respingerea reclamației ca fiind neîntemeiată.
6. **Sesizarea nr. 9745/27.04.2016** privind înaintată către Senatul UMF Iași și redirectionată către Comisia de Etică în data de 3.05.2016, prin care domnul Șef lucr. Dr. A. E. informează despre o suspiciune de plagiat referitoare la o serie de lucrări științifice folosite în dosarul de promovare al domnului Șef lucr. dr. D. N. Comisia de Etică a constatat următoarele:
  - sesizarea nu este însoțită de probe justificative, întrucât lipsesc elementele originale pentru realizarea comparației;
  - softul utilizat a comparat inclusiv bibliografia, denumirea autorilor și apartenența acestora;
  - existența recomandării deținătorilor softului de a se efectua o evaluare manuală a fiecărui articol.În concluzie, rezultatele softului utilizat sunt incerte și neconcludente, motiv pentru care aceste rezultate nu pot fi considerate documente relevante pentru aplicarea metodelor de identificare și de analiză a plagiatului. Astfel, Comisia de Etică, în unanimitate, a decis respingerea reclamației ca fiind neîntemeiată.
7. **Autosesizarea nr. 24453/06.07.2016** prin care Comisia de Etică a Universității de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” Iași s-a autosesizat ca urmare a audierii din data de 27 iunie 2016, în calitate de martor, a domnului Șef lucrări dr. L. N. Această audiere a fost solicitată în urma primirii, pe adresa Comisiei de Etică a U.M.F. “Grigore T. Popa”, a adresei nr. 12823/14.06.2016, formulată de doamna Conf. univ. dr. M. I., cadru didactic la Universitatea de Medicină și Farmacie “Victor Babeș” din Timișoara. Documentul a fost însoțit de o corespondență purtată prin e-mail care conține declarațiile d-lui Șef lucrări dr. L. N., prin care acesta precizează că nu are nicio contribuție la realizarea articolului „*Basic aspects in selecting a suitable transgenic rodent model for Alzheimer’s disease*”, nu a fost informat cu privire la publicarea articolului și solicită revistei retragerea acestuia. Comisia de Etică a analizat și a constatat, prin raportul de caz nr. 22558/10.10.2016, că fapta descrisă mai sus și recunoscută expres de domnul Șef lucrări dr. L. N. reprezintă abatere de la etica universitară.  
Comisia de Etică a decis, în unanimitate, aplicarea sancțiunii de „avertisment scris”, conform art. 27, coroborat cu art. 29, lit. a) din Regulament, având în vedere atitudinea domnului Șef lucr. dr. L. N.

față de cele întâmplate, intenția acestuia de a retrage articolul din publicație, dar și faptul că menționarea articolului în dosarul de concurs nu a influențat rezultatele concursului, condițiile minimale fiind îndeplinite și în lipsa acestuia.

Prof. dr. Ioana Grigoraș,

Președinte Comisia de Etică



Prof. dr. Cătălina Arsenescu-Georgescu,

Președinte Comisia de Etică



Mihaela Vacariu-Sirota,

Secretar Comisia de Etică



Andreea Dobrea,

Secretar Comisia de Etică

